

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА КАМЧАТСКОГО КРАЯ

I
КВАРТАЛ
2020



Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа



Итоги 2019 года
подвели
в Арбитражном суде
Камчатского края



Собственник аквапарка
«Чудо-Остров» –
банкрот



День защитника
Отечества
отметил
коллектив суда

Совещание председателей арбитражных судов Дальневосточного судебного округа



20 февраля 2020 года в Арбитражном суде Дальневосточного округа состоялось совещание председателей арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ, по итогам работы за 2019 год и задачах на 2020 год, а также заседание Совета председателей арбитражных судов округа.

Судьи окружного суда выступили перед участниками с докладами по актуальным вопросам, возникающим при рассмотрении споров, связанных с энергосбережением и поставкой ресурсов, а их дальнейшее обсуждение продолжилось в формате дискуссий.



21 февраля в рамках проводимых мероприятий проведено совместное совещание с Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу, посвященное актуальным вопросам практики привлечения Федеральной службы по финансовому мониторингу к участию в делах в связи с реализацией полномочий данного органа, предусмотренных Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Кроме того, состоялась стажировка судей и работников аппаратов судов округа. В мероприятии приняли участие представители арбитражных судов, входящих в Дальневосточный судебный округ – руководители судов, судьи, начальники структурных подразделений, помощники судей.

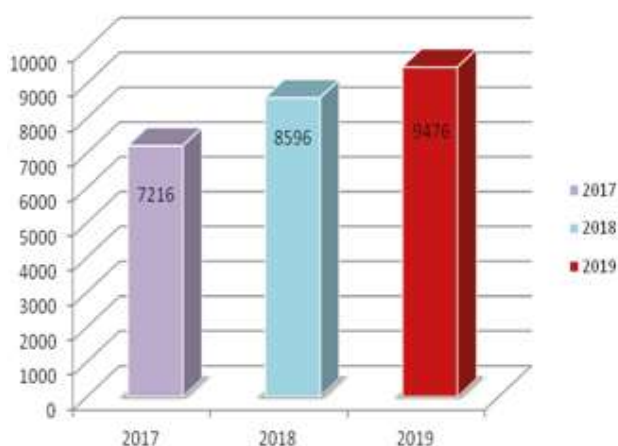
Арбитражный суд Камчатского края на мероприятиях представили председатель суда Д.В. Курмачев, председатель судебного состава К.Ю. Иванушкина, судья Ю.С. Скрипник, помощник судьи А.С. Дрюкова.

Итоги 2019 года подвели в суде



23 января 2019 года состоялось расширенное заседание президиума с участием судей и сотрудников суда, на котором были подведены итоги за прошедший 2019 год.

Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики и статистики Долгополова Светлана Борисовна доложила информацию о количестве поступивших и рассмотренных исковых заявлений (заявлений), нагрузке на судей, а также провела анализ рассмотрения дел по различным категориям споров.



В отчетном периоде общее количество поступивших в Арбитражный суд Камчатского края заявлений составило 9476, что на 10 % больше, чем в 2018 году.

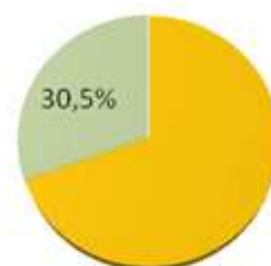
В первую очередь, это связано с ростом поступивших заявлений по спорам, возникающим из гражданских правоотношений (с 4781 до 5635 или на 18 %), что обусловлено, прежде всего, увеличением показателей по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам.

Общий показатель поступивших заявлений по спорам, возникающим из административных правоотношений, снизился на 4 %.

Более чем в два раза увеличилось количество заявлений о признании должника банкротом с 168 (2018 год) до 357, в частности, о банкротстве юридических лиц поступило 207 заявлений (для сравнения в 2018 году указанных заявлений было подано в суд 97).

В 2019 году возвращено или отказано в принятии 490 исковых заявлений/заявлений (7 % от общего числа поступивших на рассмотрение в общем или

возвращено
заявлений о
выдаче
судебного
приказа



упрощенном порядке), а в 2018 году возвращено 8%.

По судебным приказам данный показатель увеличился, от общего числа поступивших судебных приказов возвращено и отказано в принятии 30,5 % (в 2018 году этот показатель составил 17 % заявлений от общего числа поступивших).

В отчетном периоде судом рассмотрено 8 263 дела, что на 9 % больше, чем в 2018 году (7 574 дела).

В порядке упрощенного производства судом рассмотрено 3 501 дел или 42 % от общего числа рассмотренных (35% в 2018 году).

В порядке приказного производства рассмотрено 1 728 дела или 21 % от общего числа рассмотренных. Таким образом, в отчетном периоде 63% дел рассмотрено с применением упрощенных



процедур (в 2018 году 61 %).

В отчетном периоде количество рассмотренных дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, составило 5 286, что на 21 % больше в сравнении с аналогичным показателем 2018 года (4 355 дел).

В 2019 году показатель числа рассмотренных дел по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, снизился на 9,6 % и составил 2 749 дел (в 2018 году рассмотрено 3 041 дело).

Количество рассмотренных дел о признании должника несостоятельным (банкротом) в сравнении с 2018 годом увеличилось на 35 % (с 167 до 226). При этом количество рассмотренных дел о

банкротстве физических лиц и индивидуальных предпринимателей почти не изменилось: в отчетном периоде – 61 дело, в 2018 году – 57, а количество дел о банкротстве юридических лиц увеличилось – на 50 % (с 110 до 165).

С нарушением установленных сроков рассмотрено 7 дел (0,08 % от общего количества рассмотренных дел), в 2018 году – 6 дел (0,08 % от общего числа рассмотренных).

Нарушения срока после оглашения резолютивной части в отчетном периоде отсутствуют (в 2018 году – 1 судебный акт).

Сроки отправки нарушены в отношении 49 судебных актов, из них:

- 3 завершающих судебных акта;
- 41 определение, подлежащее направлению не позднее следующего дня после дня вынесения (о принятии заявления к рассмотрению в упрощенном порядке, об оставлении заявления без движения, о возвращении заявления);
- 5 судебных актов, подлежащих направлению в пятидневный срок со дня вынесения (о принятии заявления к производству суда, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания).

В 2019 году количество отправленных с нарушением срока судебных актов в отчетном периоде уменьшилось на 17 % в сравнении с 2018 годом, в котором с нарушением сроков направлено 59 судебных актов.

По результатам рассмотрения по





существо 1224 апелляционных жалоб отменено (изменено) 134 судебных актов. Процент отмененных (измененных) судебных актов от числа обжалованных (без учета отмен по причине отказа от иска) составил 10,1 %, что на 0,1 % больше, чем в 2018 году.

19 судебных акта (15 %) отменено по причине нарушения норм процессуального права, что почти в два раза меньше аналогичного показателя 2018 года – 34 судебных актов (26 %).

По основаниям, являющимся безусловными для отмены судебного акта, в отчетном периоде отменено 3 судебных акта (16 % процессуальных отмен), в том числе:

- в связи с принятием судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (2 судебных акта);
- в связи с отсутствием надлежащего извещения лица, участвующего в деле (1 судебный акт).

В кассационной инстанции рассмотрено 339 кассационных жалоб, отменено (изменено) 32 судебных акта или 9,4 % от числа обжалованных. В 2018 году отменено (изменено) 12,5 % от числа обжалованных судебных актов. Таким образом, качество по результатам кассационного обжалования в отчетном периоде повысилось на 3,1%. По безусловным основаниям судебные акты не отменялись.

В продолжение собрания Курмачев Денис Валерьевич выразил слова благодарности коллективу суда за проделанную в 2019 году работу.

Далее председателем суда были озвучены результаты анализа поступивших на рассмотрение жалоб во втором полугодии 2019 года в Арбитражный суд Камчатского края на действие (бездействие) работников аппарата суда, из которого следует значительное снижение поступивших жалоб.

Учитывая наличие в отчетном периоде обоснованных жалоб, поручил продолжить практику обсуждения на оперативных совещаниях председателей судебных коллегий и руководителей соответствующих структурных подразделений аппарата суда каждого случая поступления жалобы независимо от ее обоснованности, выявляя причины и условия поступления обращения с целью принятия мер организационного характера, исключающих в будущем поступление жалоб.



План работы на 2020 год обсуждали на Совете судей Камчатского края



27 января 2020 года состоялось первое в новом году заседание Совета судей, на котором предстояло утвердить планы работы Совета судей края, его комиссий и рабочих групп на 2020 год, а также согласовать планы работы Камчатского краевого Совета судей в почетной отставке и объединенного пресс-центра при Совете судей Камчатского края.

По первому вопросу выступил председатель Совета судей Камчатского края Войницкий Д.И., который озвучил проект плана работы на текущий год. Информацию заслушали и приняли решение утвердить предложенный план.

Затем выступили председатели ко-

миссий и рабочих групп: Буткин Н.Д., Доценко Ю.В., Архипович А.А., Забиш А.В., Кондауров Д.Н. Предложенные ими планы работы также были утверждены.

Закутайло О.А. озвучила план работы Совета судей в почетной отставке, который был согласован Советом судей.

Кучерова С.Н. – заместитель начальника организационно-правового обеспечения деятельности судов УСД в Камчатском крае, выступила с докладом о планируемой работе на текущий год. Предложенный ею план работы также был согласован.

Помимо указанных, советом судей рассмотрен ряд вопросов из раздела «Разное».



СОВЕТ СУДЕЙ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

В марте прошло заседание Совета судей Камчатского края

16 марта состоялось заседание Совета судей Камчатского края, участие в котором принял председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А.

По первому вопросу повестки с докладом выступили председатель Совета судей Войницкий Д.И. и начальник Управления Судебного департамента в Камчатском крае Верес И.А. Участники заседания прослушали информацию об исполнении постановлений совета судей, решения XI Конференции судей Камчатского края и о проекте решения XII Конференции судей Камчатского края. Приняв представленную информацию к сведению, Совет судей утвердил проект решения XII Конференции судей Камчатского края и рекомендовал Управлению Судебного департамента в 2020 году принять меры к обеспечению выполнения всех постановлений Совета судей Камчатского края, не исполненных в 2019 году.

По результатам тайного голосования, руководствуясь подпунктом 3 пунктом 4 статьи 10, пунктом 4 статьи 11 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Рос-

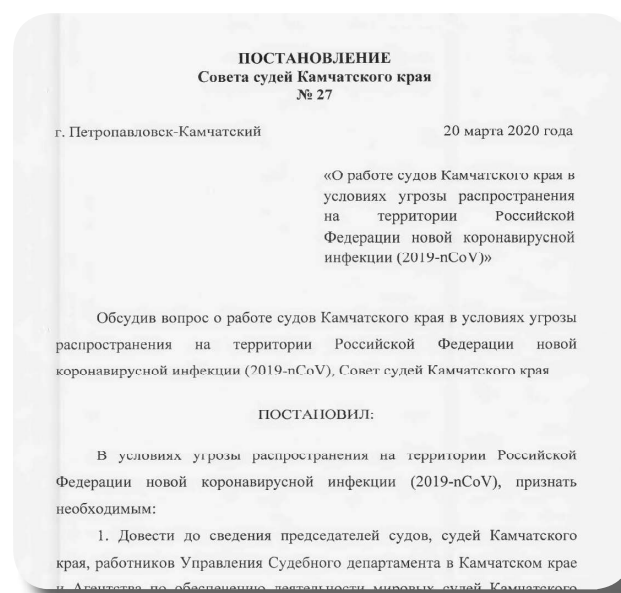
сийской Федерации», подпунктом б пунктом 1 статьи 4 Положения о Совете судей Камчатского края, в состав Квалификационной коллегии судей Камчатского края от мировых судей Камчатского края вместо выбывшего судьи Совет судей Камчатского края постановил избрать Тимошенко Ларису Владимировну.

Определил Совет судей края детский рисунок, который будет направлен в Комиссию Совета судей Российской Федерации по связям с советами судей субъектов Российской Федерации для участия в общероссийском конкурсе. Данный рисунок был представлен в числе детских работ, посвящённых 75-летию Победы в Великой Отечественной войне, в рамках объявленного Советом судей конкурса «Победа глазами детей». Рисунки победителей в общероссийском конкурсе планируется взять за основу при изготовлении праздничных открыток.

Также на заседании рассмотрены вопросы о материальном стимулировании и о награждении судей, работников аппаратов и технического персонала судов Камчатского края.

Внеочередное заседание Совета судей

17 марта 2020 года состоялось внеочередное заседание Совета судей Камчатского края, причиной созыва которого явилась угроза распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV). В свете этого Совет судей обсудил меры, необходимые к принятию в судебной системе края. Одной из таких мер явилось изменение даты проведения XII Конференции судей Камчатского края с 23-27 марта 2020 года на 12-15 мая 2020 года. Подробнее о планируемых мерах в нижеприведённом постановлении Совета судей.



Заседание квалификационной коллегии судей



На состоявшемся 31 января заседании Квалификационной коллегии судей Камчатского края рассмотрены и удовлетворены заявления о рекомендации на вакантные должности: судей Камчатского краевого суда - Вербицкой Е.В. и Байрамаловой А.Н.; заместителя председателя Петропавловск-Камчатского городского суда – Лубнина С.В.; мирового судьи судебного участка № 36 Олюторского судебного района Камчатского края - Капитоновой Н.П.

Решением квалификационной коллегии судей проведена квалификационная аттестация судей Камчатского краевого суда Миронова А.А., Кириллова Е.П.; Петропавловск-Камчатского городского суда - Галиулиной О.А. и Сказиной Ю.О. с присвоением шестого и пятого квалификационного класса судьи соответственно; судьи Елизовского районно-

го суда Маслова Р.Ю.; судьи Усть-Большерецкого районного суда Курданова В.О. с присвоением седьмого квалификационного класса судьи; мирового судьи судебного участка № 18 Тимошенко Л.В. с присвоением девятого квалификационного класса судьи и мирового судьи судебного участка № 20 Елизовского судебного района Воронцова И.А. с присвоением восьмого квалификационного класса судьи.

Также коллегией удовлетворены заявления о прекращении полномочий судьи Камчатского краевого суда Четыриной М.В., Петропавловск-Камчатского городского суда Комиссаренко Т.О. и Стахневой И.М., мирового судьи судебного участка № 28 Усть-Большерецкого судебного района Даньковой Л.В. в связи с уходом в отставку на основании пп.1 п.1 ст.14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Изменения в примирительных процедурах в арбитражных судах



25.10.2019 вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ, Федеральным конституционным законом от 26.07.2019 № 3-ФКЗ, Федеральным законом от 26.07.2019 № 198-ФЗ, которыми установлены новые примирительные процедуры при осуществлении судопроизводства в арбитражных судах, установлены виды, порядок и сроки проведения примирительных процедур, требования к судебным примирителям, а также нормы, касающиеся процедуры удостоверения нотариусом медиативного соглашения и возврата государственной пошлины в случае, если стороны примирились.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 года № 1 «Об утверждении списка судебных примирителей» судебными примирителями утверждены судьи Арбитражного суда Камчатского края, пребывающие в почетной отставке: Кудрявцев Николай Борисович, Лосева Елена Валерьевна.

Новые положения пункта 8.1 части 2 статьи 125, пункта 7.1 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывают заявителя отразить сведения о предпринятых действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались, а в приложении представить документы в подтверждение таких действий.

Корреспондирующая этому обязанность ответчика представить в отзыве на исковое заявление сведения о предпринятых ответчиком действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались, и документы в подтверждение таких действий, а также мнение ответчика о возможности примирения предусмотрена пунктами 3.1 части 5 статьи 131 АПК РФ.

Претерпела существенное изменение глава 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Примирительные процедуры». Так, согласно статье 138.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к примирительным процедурам отнесены:

- переговоры;
- посредничество, в том числе медиация;
- судебное примирение;
- иные примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

Суд в рамках предварительного судебного заседания, а также при подготовке дела к судебному разбирательству в порядке части 1 статьи 134, части 1 статьи 135, пункта 2.1. части 2 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъяснит сторонам условия и порядок реализации права на примирительные процедуры, существо и преимущества примирительных процедур, выяснит мнение сторон о возможности урегулировать спор, предложит сторонам использовать примирительные процедуры.

По общему правилу части 4 статьи 138, 138.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации примирение сторон возможно на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, а примирительная процедура может быть проведена по хо-

датайству сторон (стороны) либо по предложению арбитражного суда.

О проведении примирительной процедуры суд выносит определение, назначает примирителя, определяет срок проведения процедуры, в течение которого должна быть завершена примирительная процедура.

Судебное примирение как новая форма примирительной процедуры, по смыслу содержания статьи 138.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляет собой урегулирование спора с участием судебных примирителей, к которым отнесены прошедшие специальный порядок утверждения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации судьи в отставку. На судебного примирителя распространится действие закона о статусе судей.

Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей и утверждается определением суда. К задачам судебного примирителя отнесено сближение позиций сторон по делу, выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказание им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений. Судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать представленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела и совершать иные действия, необходимые для эффективного урегулирования спора.

Если до обращения в суд с требованиями об оспаривании административного характера стороны не использовали досудебное урегулирование спора, будет работать следующее правило. Суд сможет при согласии юридического лица, индивидуального предпринимателя или гражданина отложить разбирательство и провести примирительную процедуру (статья 190 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации РФ).

Как следует из положений статьи 138.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе использования примирительной процедуры стороны могут достичь результатов примирения. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации РФ в обновленной редакции содержит открытый перечень результатов примирения участников дела, например:

- мировое соглашение;
- частичный или полный отказ от иска;
- частичное или полное признание иска;
- частичный или полный отказ от апелляционной, кассационной, надзорной жалобы.

Процессуальные изменения коснулись и процедуры удостоверения медиативного соглашения, достигнутого сторонами. Так, медиативное соглашение должно быть удостоверено нотариусом при участии медиатора, медиаторов, медиатора-представителя организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Такое нотариально заверенное медиативное соглашение приравнено к числу исполнительных документов, направляемых судебному приставу-исполнителю.

Новые правила введены в части возврата государственной пошлины при примирении сторон, подписании мирового соглашения, признании ответчиком иска или отказе истца от заявления.

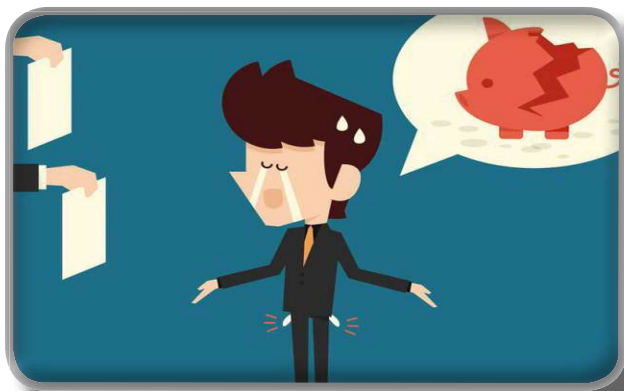
Согласно Федеральному закону от 26.07.2019 №198-ФЗ в случае примирения сторон, признания ответчиком иска или отказе истца от заявления предусмотрена частичная компенсация госпошлины истцу. Размер возвращенной суммы зависит от того, на каком этапе было прекращено судопроизводство по делу:

70% – до принятия решения судом первой инстанции;

50% – до рассмотрения дела апелляционным судом;

30% – до рассмотрения в кассации или при пересмотре актов в порядке надзора

Не банкрот



В Арбитражный суд Камчатского края обратился гражданин с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявления указал, что имеет задолженность перед банком в размере, превышающем 800 000 рублей. Платить по кредиту не имеет возможности, поскольку ежемесячно удерживается 40% заработной платы по исполнительному производству. Просил признать его банкротом и ввести процедуру реализации имущества, поскольку с учетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в размере 21 426 рублей у него не хватает денежных средств для погашения указанной задолженности. При этом сообщил, что какое-либо имущество у него отсутствует.

Действительно, законом предусмотрено право гражданина подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок.

Вместе с тем, рассматривая заявление гражданина, суд должен оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между

должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Как установлено судом в ходе рассмотрения заявления, должник в браке не состоит, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, трудоустроен, движимого или недвижимого имущества не имеет, согласно справкам о доходах размер средней заработной платы за 10 месяцев 2019 года составил 39 032 рубля. У должника имеется долг всего перед одним кредитором.

Судом отклонен довод должника о том, что с учетом величины прожиточного минимума для трудоспособного населения у него не хватает денежных средств для погашения указанной задолженности, поскольку из материалов дела следует, что после удержания денежных средств в размере 40% из заработной платы остаток дохода не ниже прожиточного минимума в Камчатском крае, который определен постановлением Правительства Камчатского края от 25.10.2019 № 452-П «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Камчатском крае за III квартал 2019 года».

Кроме того, законом не установлен конкретный срок принудительного исполнения обязательства, а введение процедуры банкротства приведет лишь к тому, что единственный кредитор не сможет получить какие-либо денежные средства в погашение задолженности либо получит их в значительно меньшем размере, чем при исполнении исполнительного документа в общем порядке.

С учетом изложенного и при отсутствии доказательств наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства, а также явных признаков

неплатежеспособности гражданина, суд признал заявление гражданина необоснованным и прекратил производство по делу.

Определение суда не было обжаловано и вступило в законную силу.

Собственник аквапарка «Чудо-Остров» – банкрот



10.09.2019 акционерное общество «К» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Ветчинову Валентину Александровну, ссылаясь на решение Арбитражного суда Камчатского края от 26.03.2019 по делу № А24-6526/2018, которым в пользу заявителя с ИП Ветчиновой В.А. и ООО «КСК» солидарно взыскано 94 115 506 рублей, а также обращено взыскание на заложенное имущество.

22.10.2019 судом вынесено определение о признании заявления

АО «К» обоснованным и введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов сроком на три месяца.

По результатам проведения процедуры реструктуризации финансовым управляющим установлено, что в собственности должника находится 32 объекта недвижимости, в том числе аквапарк «Чудо-Остров», база отдыха «Лесная», 7 объектов оборудования, 51 транспортное средство, 15 объектов спец. техники). По предварительной оценке финансово-

го управляющего стоимость имущества превышает 250 000 000 рублей.

На собрании кредиторов 13.01.2020 большинством голосов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании

ИП Ветчиновой В.А. банкротом и введении процедуры реализации имущества должника сроком на шесть месяцев.

Из представленного анализа финансового состояния ИП Ветчиновой В.А. следует, что должник находится в неудовлетворительном финансовом состоянии, невозможно восстановить его платежеспособность и целесообразно введение процедуры банкротства – реализации имущества должника.

24.01.2020 судом вынесено решение о признании банкротом

ИП Ветчиновой В.А. и введении в отношении должника процедуры реализации имущества на шесть месяцев.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

С даты введения процедуры реструктуризации долгов и по настоящее время судом принято к производству 13 заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов должника на сумму более 260 000 000 рублей.

Штраф 250 000 руб. за незаконную реконструкцию гостиницы

Инспекция государственного строительного надзора Камчатского края обратилась в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении акционерного общества «К» (далее – Общество, АО «К») к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела судом установлено, что на основании обращения гражданина на прокуратуру города Петропавловска-Камчатского была проведена проверка в отношении АО «К» по вопросам соблюдения требований земельного, градостроительного законодательства при строительстве зданий гостиницы «А» и «Г».

В ходе проверки установлено, что разрешение на строительство при осуществлении реконструкции гостиницы «Г», а также разрешение на ввод указанного объекта в эксплуатацию Обществу не выдавались.

По данному факту первым заместителем прокурора города Петропавловска-Камчатского в отношении АО «К» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, действия Общества квалифицированы по части 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 9.5 КоАП РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства



предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и положений статей 1, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о доказанности факта осуществления Обществом реконструкции объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Арсеньева, д. 1, без получения соответствующего разрешения на строительство, и о наличии, таким образом, оснований для привлечения Общества к административной ответственности.

Решением арбитражного суда АО «К» назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

МУП «Елизовское городское хозяйство» – банкрот

28 марта 2019 года ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) муниципального унитарного предприятия

«Елизовское городское хозяйство».

Определением Арбитражного суда Камчатского края в отношении МУП «Елизовское городское хозяйство» была введена процедура банкротства – наблюдение, утвержден



временный управляющий имуществом должника.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника, составлен отчет временного управляющего о результатах его деятельности в процедуре наблюдения, проведено собрание кредиторов должника.

Проведенный финансовый анализ деятельности предприятия показал, что должник обладает всеми признаками банкротства, восстановить платежеспособность предприятия не представляется возможным, сделан вывод о целесообразности введения процедуры банкротства – конкурсного производства.

В настоящее время в управлении МУП находятся 79 многоквартирных домов. На предприятии продолжают трудовую деятельность 53 человека. Согласно данным бухгалтерской отчетности у должника имеются активы в виде дебиторской задолженности в размере около 81 млн. рублей и иного имущества стоимостью 1 млн. рублей (основные средства).

В соответствии с абзацем 5 пункта 2 статьи 75 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при наличии признаков банкротства в соответствии с указанным законом и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления арбитражный суд принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В нормах Закона о банкротстве отражена прерогатива собрания кредиторов принимать решение о введении соответствующей процедуры банкротства, в частности, в статье 12 данное право отнесено к исключительной компетенции общего собрания кредиторов.

На собрании кредиторов МУП «Елизовское городское хозяйство» 16.01.2020 кредиторами должника единогласно принято решение, в том числе, об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом.

Таким образом, судом было установлено, что должник имеет все признаки банкротства и не имеет реальной возможности восстановить свою платежеспособность, и, учитывая решение собрания кредиторов должника от 16.01.2020, суд завершил процедуру наблюдения, признал его несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев и утвердил конкурсным управляющим имуществом должника арбитражного управляющего Шишкина Дмитрия Ильича.

Суд снизил размер неустойки

ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о взыскании 1 231 865 рублей пени за несвоевременную поставку товара по договору.

К производству суда принят встречный иск ООО «ГК ТД «Олимп» о признании пункта договора, предусматривающего размер штраф-

ных санкций поставщика, недействительным, мотивированный несправедливостью условия пункта договора, предложенного покупателем, ввиду явной и несопоставимой разницы в объеме ответственности сторон (размере пени) за нарушение договора.

Суд установил, что между ООО «ГК ТД «Олимп» (поставщик) и ПАО «Камчатскэнерго» (покупатель) заключен договор поставки,

по условиям которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателя лес круглый, а покупатель принять и оплатить товар.

Сторонами согласованы наименование, количество, цена и стоимость продукции, периоды поставки.

В договоре поставки предусмотрена взаимная ответственность сторон. Так, ответственность поставщика в виде уплаты пени в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки наступает в случае нарушения поставщиком обязательств по поставке товара, а также в случае несвоевременного устранения выявленных недостатков товара. Ответственность покупателя в виде уплаты исключительной неустойки в размере 0,1 % от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, но, несмотря на любые иные условия, не более 5% от несвоевременно оплаченной суммы наступает за нарушение покупателем сроков оплаты поставленного товара.

Из материалов дела судом установлен факт нарушения сроков поставки товара.

Доводы ООО «ГК ТД «Олимп» о недействительности указанного условия судом отклонены поскольку, при заключении договора предполагается ознакомление поставщика с условиями заключаемого договора, представляет возможность отказа от его заключения. В рассматриваемом случае стороны, являясь равными участниками отношений по договору поставки и действуя своей волей и в своем интересе, достигли в договоре соглашения об основаниях ответственности должника за нарушение обусловленных договором обязательств в виде уплаты пени в определенном размере.

В сложившейся ситуации действующее законодательство и судебная практика позволяют ответчику применить иные способы защиты против несправедливого, по его мнению, договорного условия о неустойке, предоставляя право заявить о снижении такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При оценке соотношения вида и размера ответственности поставщика за просрочку поставки товара и покупателя за нарушение



срока оплаты товара суд исходил из того, что в рассматриваемом случае ответственность поставщика составляет 0,1% от цены контракта, а ответственность покупателя – 0,1% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, но, несмотря на любые иные условия, не более 5% от несвоевременно оплаченной суммы. Подобное соотношение размеров ответственности сторон очевидно свидетельствует о меньшем размере ответственности поставщика перед ответственностью покупателя. В этой связи суд счёл, что подобные условия ответственности явно нарушают баланс интересов равных сторон договора, а также принял во внимание компенсационный характер неустойки, период просрочки исполнения обязательства поставщиком, размер ключевой ставки Банка России, действовавшей в спорный период, отсутствие в материалах дела доказательств по размеру действительного ущерба, причиненного поставщиком в результате нарушения обязательства по сроку поставке товара, и пришёл к выводу о несоразмерности начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства. С учётом изложенного, на основании статьи 333 ГК РФ суд снизил размер неустойки до 600 000 рублей.

В удовлетворении требований встречного иска судом отказано, поскольку само по себе оспариваемое условие договора, по совокупности обстоятельств дела не может быть квалифицировано как несправедливое, либо кабальное, либо согласованное сторонами с пороком волеизъявления ответчика.

Выводы суда первой инстанции поддержаны Пятым арбитражным апелляционным судом.

Мильковский предприниматель заплатит штраф за торговлю просрочкой



Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю в Мильковском и Быстринском обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Н.Б. Хлызовой к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, в ходе плановой выездной проверки деятельности предпринимателя установлено, что 20.12.2019 на территории торгового помещения в магазине «Центральный», расположенного по адресу: Камчатский край, Мильковский район, с. Мильково, ул. Победы, д. 13, ИП Хлызова Н.Б., допустила нарушения требований технических регламентов, обязательных требований к продукции не соответствующей таким требованиям, создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, выразившееся в реализации пищевых продуктов с истекшим сроком годности:

– ребра свиные в маринаде заморо-

женные 2 упаковки, общей массой 3 кг, изготовитель ООО «МПЗ Агро-Белогорье», г. Белгород, дата производства: 10.05.2019, со сроком годности до 05.11.2019;

– шашлык из курицы замороженный 2 упаковки, общей массой 2 кг, изготовитель ООО «МПЗ Агро-Белогорье», г. Белгород, дата производства: 11.05.2019, со сроком годности до 06.11.2019.

Данные продукты находились на витрине с оформленными ценниками, информация о том, что товар не предназначен для продажи отсутствовала.

Арбитражный суд при рассмотрении дела, установил, что собранные административным органом доказательства являются достаточными для квалификации действий предпринимателя по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, вина предпринимателя в совершении вменяемого правонарушения доказана.

Также судом установлено, что пищевая продукция, изъятая из оборота согласно протоколу ареста товаров от 20.12.2019, реализуемая с нарушением требований технических регламентов, не может быть возвращена предпринимателю и в силу пункта 2 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ подлежит уничтожению после вступления решения суда в законную силу.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 21.02.2020 по делу № А24-338/2020 ИП Хлызова Н.Б. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Изъятая пищевая продукция (икра) направлена на уничтожение.

ПАО «Камчатскэнерго» нарушило порядок учета платежей граждан

ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уютное жилье» (далее – управляющая компания, ООО «Уютное жилье») о взыскании долга по оплате потребленной электрической энергии и пени.

Судом установлено, что в рамках заключенных между сторонами договоров электроснабжения истец осуществлял подачу электрической энергии в находящиеся в управлении ответчика многоквартирные жилые дома в г. Елизово.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлены возражения относительно предъявленного ему истцом размера и порядка учета платежей граждан, поступивших напрямую в ресурсоснабжающую организацию.

Суд пришел к выводу, что в случае управления многоквартирным жилым домом управляющей организацией или кооперативом граждане, перечисляющие соответствующие платежи непосредственно ресурсоснабжающей организации, считаются одновременно исполнившими как свои обязательства перед такой организацией по оплате коммунальных услуг, так и обязательства этой организации перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса.

Денежные средства, внесенные на основании платежного документа, содержащего указание на расчетный период, засчитываются в счет оплаты жилого помещения и коммунальных услуг за период, указанный в этом платежном документе.

Как установлено судом по материалам дела, расчеты за электрическую энергию производились населением по платежному документу ПАО «Камчатскэнерго», в котором указан период, за который произведена оплата, а также вид коммунального ресурса.



Данные плательщики не изменяли назначение платежей и не давали согласие на зачисление платежей в счет иных периодов образования задолженности.

Напротив, из материалов дела следует, что собственники помещений, оплатив поставленный ресурс на основании выставленных ПАО «Камчатскэнерго» квитанций, обратились в управляющую компанию за перерасчетом в части произведенных управляющей компанией начислений по электрической энергии.

Учитывая, что никто не вправе самостоятельно изменять назначение платежа, которое должно соответствовать периоду оплаты, указанному в платежном документе, суд пришел к выводу, что ПАО «Камчатскэнерго» не вправе было направлять платежи жителей по выставленным квитанциям в счет погашения задолженности за иные периоды и по иному коммунальному ресурсу, так как платежи жителей являются целевыми и не могут быть направлены (зачтены) в оплату других периодов.

Поскольку расчеты между истцом и населением производились на основании квитанций, выставленных на оплату электрической энергии за определенный период, то денежные средства не могли зачисляться истцом по своему усмотрению, на какой-либо другой, кроме оплачиваемого, период.

В связи с чем, решением суда исковые требования удовлетворены частично.

День защитника Отечества



В честь Дня защитника Отечества сильная половина коллектива Арбитражного суда Камчатского края перевоплотилась в ковбоев Дикого запада.

Ковбойская вечеринка - такой сюрприз жены суда преподнесли мужчинам. Коллектив погрузился в веселую атмосферу техасского салуна, где все ковбои непременно ходят в шляпах и джинсах, а прекрасные леди танцуют в корсетах и платьях.

На вечеринке мужчины поучаствова-

ли в конкурсной программе, где с успехом прошли испытания на смелость, ловкость и смекалку.

В заключение праздничного вечера женщины исполнили зажигательный танец в стиле «Кабаре» и пожелали мужской половине коллектива добиться новых успехов в карьере, всегда оставаться в строю, быть счастливыми и любимыми.

В свою очередь, виновники торжества поблагодарили женщин за проявленную заботу и прекрасно проведенное время.







АРБИТРАЖНЫЙ СУД
КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Арбитражный суд Камчатского края

Адрес: ул. Академика Курчатова, 2

Телефон справочно-информационной службы: 219-200

Факс: 219-219, пресс-служба: 219-286

www.kamchatka.arbitr.ru, email: info@kamchatka.arbitr.ru

Информационный бюллетень подготовлен пресс-секретарем суда Мариной Клименко